



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

**referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și
completarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2000
cu privire la asociații și fundații**

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 362 din 31.10.2023 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D1097/31.10.2023,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări, prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, intervențiile legislative vizează instituirea unor soluții legislative de îmbunătățire a cadrului legal în materia asociațiilor și fundațiilor, având în vedere „disfuncționalitățile apărute în aplicarea prevederilor ordonanței, a studierii elementelor de drept comparat și a standardelor internaționale în materie, precum și a considerentelor hotărârii CEDO în cauza Cegolea”.

2. Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că prezentul proiect reprezintă **forma refăcută** a proiectului de **Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 286 din 12.09.2023 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D877/12.09.2023, pentru care s-a emis avizul favorabil cu observații și propuneri nr. 844/13.09.2023. Menționăm că majoritatea observațiilor și propunerilor formulate în avizul menționat *supra* au fost preluate la redactarea prezentului proiect de lege.

5. Semnalăm că, *de lege lata*, actul normativ asupra căruia se intervine este compus din mai puțin de 100 de articole, iar cele 63 intervenții legislative preconizate în prezentul proiect vizează majoritatea acestora.

Din perspectiva unei mai bune sistematizări a legislației, în aplicarea dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că modificările și completările preconizate vizează cea mai mare parte a Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări, prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, apreciem că ar fi necesar ca prezentul proiect să fie înlocuit cu o nouă reglementare a materiei, urmând ca Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, cu modificările și completările ulterioare, să fie în întregime abrogată.

6. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, partea introductivă a **art. I** va fi reformulată, astfel:

„Art. I. - Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 31 ianuarie 2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”.

7. Întrucât **părțile dispozitive ale pct. 4-8** vizează numeroase intervenții legislative aduse asupra unui singur element structural, respectiv asupra **art. 7**, pentru a conferi optimizare din punct de vedere al sistematizării proiectului de act normativ, recomandăm comasarea lor într-o singură **parte dispozitivă** care să prevadă modificarea în integralitate a articolului analizat, în următoarea redactare:

„4. **Articolul 7 se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

În subsidiar, vor fi redată textele preconizate, în ordinea firească a ipotezelor juridice.

În ipoteza în care această observație este însușită, normele de trimitere din cadrul proiectului de act normativ trebuie actualizate, iar părțile dispozitive subsecvente trebuie să fie renumerotate în mod corespunzător.

8. La actualul **pct. 4**, la textul propus pentru **art. 7 alin. (1)**, pentru claritatea dispoziției preconizate, propunem reformularea sintagmei „*prin orice alte mijloace de comunicare care asigură transmiterea formularului și confirmarea primirii acestuia*”, astfel încât respectivele mijloace de comunicare să fie prevăzute în mod expres în text.

9. La actualul **pct. 7**, referitor la textul propus pentru **art. 7 alin. (3¹)**, sugerăm a se reglementa, printr-o dispoziție de sine stătătoare, situația asociațiilor și fundațiilor care funcționează în temeiul prezentei ordonanțe și care au deja incluși în denumirea lor termenii „*partid, sindicat, patronat, biserică sau cult*”, precum și sintagma „*asociație religioasă*”.

10. La actualul **pct. 8**, referitor la sintagma „*va refuza*” din textul propus pentru **art. 7 alin. (4)**, precizăm că, potrivit prevederilor art. 38 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în redactarea actului normativ, de regulă, **verbele se utilizează la timpul prezent** forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective.

11. La actualul **pct. 10**, potrivit uzanțelor normative, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„... **Articolul 9 se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

Totodată, întrucât **partea dispozitivă** preconizează modificarea în integralitate a unui articol din actul normativ de bază, pentru o facilă identificare, este necesară inserarea formei abreviate „**Art. 9**”, în fața textului aferent, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

Referitor la textul propus pentru **art. 9 alin. (1)**, pentru rigoarea redactării, recomandăm ca sintagma „*45 de zile de la înregistrarea formularului de cerere*” să fie înlocuită cu sintagma „*45 de zile de la data înregistrării formularului de cerere*”, formulare care se regăsește și la norma propusă pentru **art. 8 alin. (2)**.

La textul propus pentru **alin. (3)**, pentru rigoarea exprimării, este necesară înlocuirea sintagmei „*cu 30 zile*” cu sintagma „*cu 30 de zile*”.

12. În ceea ce privește **părțile dispozitive** ale actualelor **pct. 13-15**, întrucât intervențiile legislative vizează trei dintre subdiviziunile structurale ale aceluiași articol, art. 13, în contextul în care acesta este alcătuit din patru alineate, propunem comasarea acestora într-o singură **parte dispozitivă**, care să enunțe modificarea în integralitate a elementului structural vizat, în următoarea redactare:

*„... **Articolul 13 se modifică și va avea următorul cuprins:**”.*

Ca urmare a însușirii prezentei recomandări, părțile dispozitive subsecvente trebuie să fie renumerotate în mod corespunzător.

13. La actualul **pct. 16**, în ceea ce privește textul propus pentru **art. 15 alin. (2)**, pentru claritatea reglementărilor preconizate, având în vedere caracterul general al sintagmei *„drepturi asupra unor bunuri”*, este necesară detalierea acesteia.

14. La actualul **pct. 17**, referitor la normele preconizate pentru **art. 16 alin. (2) lit. a) și lit. f)**, semnalăm că, în actuala redactare, prin gradul mare de generalitate, sintagmele *„potrivit legislației naționale aplicabile”*, respectiv *„potrivit legislației fiscale”* sunt insuficient de clare, ceea ce afectează accesibilitatea și predictibilitatea normelor.

Ca urmare, este necesară reformularea corespunzătoare a textului, astfel încât să se precizeze în mod expres normele vizate, făcându-se aplicarea dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *„Dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare.”*.

Reiterăm prezenta observație și pentru actualul **pct. 45**, referitor la sintagma *„respectarea dispozițiilor legale privind transparența decizională în administrația publică”* din textul propus pentru **art. 40 alin. (3)**.

15. La actualul **pct. 29**, în ipoteza în care sunt vizate și bunuri imobile aduse ca aport în natură, recomandăm **corelarea soluției legislative preconizate pentru art. 24 alin. (3¹)**, potrivit căreia nu este necesară o procură specială și în formă autentică în scopul încheierii actelor de dispoziție asupra bunurilor asociației, chiar dacă actele de dispoziție trebuie încheiate în formă autentică, **cu textul de lege lata** al art. 6 alin. (2) lit. f) teza a II-a din actul de bază, potrivit căruia, sub sancțiunea nulității absolute, **în cazul aportului în natură, constând în bunuri imobile, forma autentică a statutului este obligatorie**. Menționăm că o dispoziție similară o regăsim și în textul *de lege*

ferenda de la art. 16 alin. (2) lit. f) teza a II-a din actul de bază, astfel cum este preconizat la actualul **pct. 17** din proiect.

În acest sens, precizăm că, potrivit prevederilor art. 1301 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Împuternicirea nu produce efecte decât dacă este dată cu respectarea formelor cerute de lege pentru încheierea valabilă a contractului pe care reprezentantul urmează să îl încheie.”*. Totodată, potrivit prevederilor art. 885 alin. (2) și art. 888 din același act normativ, *„Drepturile reale se vor pierde sau stinge numai prin radierea lor din cartea funciară, cu consimțământul titularului, dat prin înscris autentic notarial.”*, respectiv *„Înscrierea în cartea funciară se efectuează în baza înscrisului autentic notarial, a hotărârii judecătorești rămase definitivă, a certificatului de moștenitor sau în baza unui alt act emis de autoritățile administrative, în cazurile în care legea prevede aceasta.”*.

Totodată, semnalăm că, în actuala redactare, sintagma *„puterile conferite”* nu întrunește condițiile de claritate și accesibilitate specifice normei, fiind necesară reformularea acesteia, o posibilă redactare fiind *„atribuțiile conferite”*.

16. La actualul **pct. 41**, în textul propus pentru **art. 34⁴ alin. (1¹) lit. a)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, sintagma *„Legea nr. 129/2019”* trebuie înlocuită cu sintagma *„Legea nr. 129/2019, cu modificările și completările ulterioare”*.

17. La actualul **pct. 44**, în textul propus pentru **art. 39 alin. (1)**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm înlocuirea sintagmei *„În termen de cel mult 15 zile”* cu sintagma *„În termen de 15 zile”*. Formulăm prezenta observație și pentru **alin. (6)**, referitor la sintagma *„în termen de cel mult 10 zile”*, precum și pentru toate situațiile similare din proiect.

Totodată, pentru rigoarea exprimării, recomandăm ca sintagma *„în continuare autoritatea competentă”* să fie redată sub forma *„denumită în continuare autoritatea competentă”*.

La **alin. (4)**, în acord cu modalitatea de redactare uzitată în cadrul actelor normative, enunțul *„alineatele (1) și (2)”* trebuie să fie scris *„alin. (1) și (2)”*.

18. La actualul **pct. 47**, la textul propus pentru **art. 41 lit. a)**, referitor la sintagma *„refuzul atribuirii se motivează”*, pentru precizia normei, sugerăm ca în text să se precizeze actul prin care se va realiza motivarea, având în vedere faptul că, potrivit prevederilor art. 349 din

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, darea în folosință gratuită a bunurilor proprietate publică se aprobă prin hotărâre a Guvernului, a consiliului județean sau a consiliului local al comunei, al orașului sau al municipiului.

19. La actualul **pct. 48**, în textul propus pentru **art. 42 alin. (2)**, referitor la sintagma „*obligațiilor prevăzute la art. 41*”, pentru exactitatea informației juridice, este de analizat dacă norma de trimitere nu ar trebui să fie completată cu ipotezele juridice ce fac referire la obligațiile asociației sau fundației, astfel cum sunt prevăzute în cadrul art. 41.

20. La actualul **pct. 52**, semnalăm că în textul propus pentru **art. 43 alin. (1)** se utilizează atât sintagma „*bunurile achiziționate sau edificate din bani publici*”, cât și sintagma „*bunurile provenite din resurse bugetare*”. În aplicarea dispozițiilor art. 37 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru realizarea unității terminologice, recomandăm ca, în text, aceleași noțiuni să se exprime numai prin aceiași termeni.

21. La actualul **pct. 51**, referitor la textul propus pentru **art. 44**, pentru o informare corectă, propunem ca sintagma „*Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004*” să fie înlocuită cu sintagma „*Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare*”.

22. La actualul **pct. 56**, în textul propus pentru **art. 52 alin. (1)**, pentru unitate terminologică cu norma preconizată la pct. 44 pentru **art. 39 alin. (1)**, propunem ca sintagma „*autorităților administrației publice centrale în a căror sferă de competență își desfășoară activitatea*” să fie redată astfel „*autorităților competente*”.

Formulăm prezenta observație și pentru **alin. (2)**.

În mod corelativ, la **alin. (3)**, pentru unitate terminologică cu norma la care se face trimitere, este necesară înlocuirea sintagmei „*Autoritățile publice centrale prevăzute la alin. (1)*” cu sintagma „*Autoritățile competente prevăzute la alin. (1)*”.

La **alin. (4)**, pentru rigoarea exprimării, propunem ca sintagma „*autoritățile publice prevăzute la alin. (1)*” să fie reformulată astfel: „*autoritățile competente și autoritățile administrației publice locale, prevăzute la alin. (1)*”.

23. La actualul **pct. 57**, în ceea ce privește norma propusă pentru **art. 65**, pentru rigoarea redactării, recomandăm ca sintagma „3 luni de la publicarea dizolvării” să fie redată astfel: „3 luni de la **data publicării dizolvării**”.


Reiterăm observația, în mod corespunzător și pentru **pct. 58**, în ceea ce privește textul propus pentru **art. 70¹ alin. (1)**, în care sintagma „un an de la rămânerea definitivă” va fi redată astfel: „un an de la **data rămânerii definitive**”.

24. La actualul **pct. 58**, referitor la textul propus pentru **art. 70¹ alin. (3)**, pentru suplețea normei, recomandăm ca sintagma „art. 56 alin. (1) lit. a) - c) sau 56 alin. (1¹)” să fie înlocuită cu sintagma „art. 56 alin. (1) lit. a) - c) **sau alin. (1¹)**”.

25. La **art. IV alin. (3)**, pentru claritate, propunem ca în loc de „autoritățile competente” să fie redată formularea „**autoritățile administrației publice**”.

Totodată, semnalăm că sintagma „a fost acordat **anterior**” este eliptică, fiind necesară reformularea acesteia, astfel încât să fie prevăzut în mod expres momentul de referință vizat, o posibilă soluție fiind referirea la data intrării în vigoare a prevederilor prezentei legi.

[REDACTED]
PREȘEDINTE
[REDACTED]
Florin IORDACHE



București
Nr. 1012/01.11.2023